

SAKSFRAMLEGG

Sak nr.	Utvalg	Møtedato
13/24	Formannskap	14.03.2024

Fastsettelse av planprogram Skarland massetak

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-9, jf. § 4-1, fastsettes Planprogram for Skarland massetak, jf. forslag til planprogram, revidert etter høring, desember 2023.
2. Vedtaket gis under følgende forutsetning:
 - Det må foretas en naturtypekartlegging i influensområdet i videre planprosess
 - Mulig lokalitet for hekkende hubro i influensområdet må utredes i videre planprosess

Formannskaps behandling av sak 13/2024 i møte den 14.03.2024:

Behandling:

Bård Håvard Viken og Inger Hilde Solstad vedtatt inhabil i saken. (forberedelse av saken) Espen Pettersen møtte under behandling av saken.

Avd.ingeniør Ståle Håvard Mulstad ga en orientering om saken.

Forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtaket:

1. Med hjemmel i plan- og bygningsloven §12-9, jfr.§4-1, fastsettes Planprogram for Skarland massetak, jfr. forslag til planprogram, revidert etter høring, desember 2023.
2. Vedtaket gis under følgende forutsetning:
 - Det må foretas en naturtypekartlegging i influensområdet i videre planprosess
 - Mulig lokalitet for hekkende hubro i influensområdet må utredes i videre planprosess

Vedlegg

- 1 Vedr ev naturtypekartlegging Skarland massetak – planprogram (sak 2023/544)
- 2 Oversendelsesbrev med samlede innspill og kommentarer (1)
- 3 Skarland massetak - fastsetting av planprogram
- 4 2023002 Planprogram Skarland massetak revidert etter høring
- 5 Oversendelsesbrev med samlede innspill og kommentarer
- 6 Vedlegg 1 Dirmin Uttalelse til varsel om oppstart og høring av planprogram for arbeid med reguleringsplan for Skarland massetak i Høylandet kommune (3)
- 7 Vedlegg 2 Fylkeskommunens - Skarland massetak - 2023002 - detaljreguleringsplan - planarbeid til utvidelse av eksisterende massetak - Høylandet kommune-- (1)
- 8 Vedlegg 3 Namsenvassdraget - Høringssvar Høylandet
- 9 Vedlegg 4 NVE - uttalelse til planoppstart
- 10 vedlegg 5 Sametinget - Uttalelse vedrørende varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid - Skarland massetak, Høylandet kommune (1) (1)
- 11 Vedlegg 6 Statens vegvesens uttalelse - oppstart av reguleringsplanarbeid - Skarland massetak - planID 2023002 - Høylandet kommune (1)
- 12 Vedlegg 7 Statsforvalteren - Uttalelse - oppstart - Reguleringsplan - Høylandet kommune - Skarland massetak - PlanID 2023002
- 13 vedlegg 8 NVF-HjF 231029 Innspill til reguleringsplan for utvidelse av Skarland massetak
- 14 Vedlegg A Referat fra oppstartsmøte Skarland massetak-1

Hjemmel for behandling:

Plan- og bygningsloven § 12-9, jf. § 4-1

Som begrunnelse vises til vurdering.

Saksopplysninger

Solstad – Kultur og Kommunalteknikk, har varslet oppstart av planarbeid med regulering av «Skarland Massetak» i Høylandet kommune. Solstad – Kultur og Kommunalteknikk, er engasjert av G. Moen Transport AS, til å gjennomføre planprosessen.

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for en utvidelse av eksisterende massetak, for uttak av steinmasser. Plassering/planavgrensning er direkte tilgrenset reguleringsplan

«Reguleringsplan for Skarland grustak» - Plan ID 200201, og er planlagt som en videre utvidelse av denne.

Planforslaget er fremmet som detaljreguleringsplan jf. PBL § 12-3.

Planprogrammet redegjør for planarbeidets formål, hvilke vurderinger som ligger bak forslaget til planavgrensning, hvilke konsekvenser som må utredes ytterligere og fremdriftsplan med opplegg for medvirkning.

Planarbeidet er varslet i Namdalsavisa, samt Høylandet kommune sin hjemmeside, samtidig med at planprogram ble lagt ut til offentlig ettersyn. Frist for uttale var 29.10.2023.

Planstatus

Planområdet er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR-område.

Plan ID 201501

Høringsuttalelser

Samtidig med varslet oppstart av planarbeid ble planprogram lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 19.09.23 - 29.10.23. Oppstartsvarselet og planprogrammet mottok 8 merknader. Fullstendige uttalelser ligger vedlagt saken.

Oppstartsvarselet og planprogrammet mottok innspill fra, sortert etter dato;

1. Namsenvassdraget Elveierlag – 29.09.2023
2. Statens Vegvesen – 12.10.2023
3. Direktoratet for mineralforvaltning – 23.10.2023
4. Sametinget – 24.10.2023
5. Statsforvalteren i Trøndelag – 26.10.2023
6. Naturvernforbundet Trøndelag – 28.10.2023
7. Norges Vassdrag- og energidirektorat – 30.10.2023
8. Trøndelag fylkeskommune – 31.10.2023

1. Namsenvassdraget Elveierlag

Namsenvassdragets elveierlag, heretter benevnt NE, er bekymret for at driften i massetaket vil kunne medføre avrenning og negativ påvirkning på elva nedstrøms og at viktigste produksjonsområdene for laks og sjørret i Søråa kan bli påvirket negativt. NE forventer at:

- Anleggsgrensa i sør flyttes nord over og at man oppretter en buffer sone mot Kjålbekken.

- At operatør har kontroll på avrenning fra området er helt vesentlig da støv og slam kan ha store konsekvenser for både laks og sjørret samt andre levende organismer nedstrøms i vassdraget.

- På statsforvalterens laksekart stopper den anadrome strekningen i Skarlandsliitlåa ca. 450m fra planområdet og i Kjålbekken stopper den anadrome strekkingen ca. 1200m fra planområdet. Disse kart er meget unøyaktige og derfor ønsker NE at Skarlandsliitlåa og Kjålbekken inventeres for å kartlegge utbedring av sjørret og laks, samt ål og elvemusling.

- At det opprettes gode rutiner for overvåkning av eventuelle utslipp under drift i anlegget, slik at man kan sette i verk beredskapsplanen umiddelbart om det skjer noe uforutsigbart.

Kommentar fra planlegger:

Innspillet tas til etterretning. Råd om drift og utforming av planområdet tas til følge.

Kommunedirektøren har ingen ytterlig tilføyelse eller kommentar.

2. Statens Vegvesen

På prinsipielt og planfaglig grunnlag ønsker Statens vegvesen (SV) at større arealendringer som denne fortrinnsvis bør behandles ved rullering av kommuneplanens arealdel – og ikke som enkeltsak. Da kan området helhetlig vurderes sammen med andre aktuelle områder. Steintak fra Skarland er ikke omtalt i kommuneplanens arealdel, sist revidert i 2015. SV har samtidig ikke grunnlag for å betvile at det er behov for uttak av steinmasser i sentrumsnære områder.

SV forutsetter at kommende planforslag ivaretar samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur på en hensiktsmessig måte, slik at både framkommelighet og trafiksikkerhet er sikret for alminnelig ferdsel og intern trafikk knyttet til virksomheten.

Kommentar fra planlegger:

Innspillet tas til etterretning.

Kommunedirektøren har ingen ytterlig tilføyelse eller kommentar.

3. Direktoratet for mineralforvaltning

Direktoratet for mineralforvaltning (heretter kalt DMF) generelle anbefaling er at området hvor det skal drives uttak reguleres til arealformålet råstoffutvinning. Ifølge DMF sine levetidskart for byggeråstoff, har Høylandet lang levetid for sine uttak. Norges mineralstrategi påpeker at det bør være et reelt behov for å ta ut jomfruelige masser, som ikke kan dekkes gjennom gjenbruk, for å unngå unødige uttak av masser.

Planprogrammet redegjør for at massene i det foreslåtte planområdet er av en bedre egnet kvalitet enn omliggende uttak, og er egnet til bruk i asfalt. Massene planlegges brukt til pågående byggearbeider og til framtidig utbedring av fylkesveg og lokasjonen er gunstig med tanke på nærhet til sentrum. Dette bør gå fram av planbeskrivelsen.

DMF forventer at plandokumentene beskriver de mineralske ressursene som skal tas ut, og at arealet der uttak skal tillates utformes på en måte som sikrer både at ressursene kan utnyttes, og samtidig legge til rette for en hensiktsmessig og forsvarlig drift.

Plandokumentene skal også inneholde informasjon om geologiske strukturer som oppsprekingsgrad (sprekkes strøk/fall ut fra hvordan det er planlagt å drive ut forekomsten) og eventuelle diskontinuiteter (sprekkesoner) i bergarten, dersom det er relevant for utformingen av uttaksområdet.

Volum og driftsperiode må gå fram av planbeskrivelsen. Plandokumentene bør også inneholde en vurdering av ressursens kvalitet og kvalitetsvariasjoner, samt bruksområde og marked på kort og lang sikt, og separate estimat for hver ressurstype.

I referat fra oppstartsmøtet konkluderes det med at det ikke er behov for konsekvensutredning på bakgrunn av uttaksmengde jf. forskrift vedlegg I pkt. 19. I planprogrammet går det frem at tiltaket klassifiseres som et tiltak i henhold til vedlegg II A), men at området er begrenset av størrelse og ikke krever konsekvensutredning. Konsekvensutredningsforskriftens vedlegg II gjelder for planer eller tiltak som skal vurderes nærmere. Mineraluttak inngår i punkt 2. a). Det er ikke et størrelseskrav til vedlegg II, slik det står i kommunens vurdering, og vurderingen framstår derfor som ufullstendig.

I begrunnelsen savner DMF en konkret vurdering hvordan tiltaket medfører bruk av ressurser etter Forskrift om konsekvensutredning § 10 annet ledd. Formålet med reguleringsbestemmelsene bør gå klart frem av planbeskrivelsen. Vi oppfordrer til at reguleringsplanen ikke legger føringer selve driften av uttaket. DMF råder til at det blir utformet bestemmelser som krever at uttaksområdet alltid er forsvarlig sikret. DMF råder også til at skjermingstiltak ikke blir lagt på, men ved siden av uttaksområdet.

DMF påpeker at etterbruk av uttaksområdet bør reguleres gjennom bestemmelser til arealformålet råstoffutvinning på følgende, eller tilsvarende måte: «Etter avsluttet

uttak og opprydding skal arealet istandsettes til arealbruken skogbruk.» Det er viktig at kommune og tiltakshaver vurderer hvordan området skal utformes etter avsluttet drift og hvilket formål området skal tilbakeføres til.

Kommentar fra planlegger:

Innspillet tas til etterretning.

utredningstemaer som forslagstiller har belyst etter § 10 i forskrift om konsekvensutredning, gjør rede for forholdet til KU-forskriften.

Kommunedirektøren mener at oppstillingen av metodebruk, viser de ulike utredningstemaer på en oversiktlig måte.

Kommunedirektøren anser ikke nødvendigvis listen som uttømmende. Vi ønsker å påpeke at om det framkommer nye utredningsbehov underveis i planprosessen, skal disse vurderes og evt. tas med i det videre planarbeidet.

4. Sametinget

Vurderer det som lite sannsynlig at tiltaket vil komme i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen kulturmiljøfaglige merknader til planen. Sametinget minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten som bør nevnes reguleringsbestemmelsene under eget punkt:

- Skulle det under anleggsarbeid komme fram spor etter eldre aktivitet i området, må tiltaket umiddelbart stanses. Melding sendes Sametinget omgående, jf. kulturminneloven § 8 annet ledd. Sametinget forutsetter at dette pålegget viderefremmes til dem som skal utføre arbeidet, og minner også om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk fredet ifølge kml. § 4 annet ledd. Mange er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et automatisk fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.1

Kommentar fra planlegger:

Innspillet tas til følge.

5. Statsforvalteren i Trøndelag

Landbruk: Konsekvensene for landbruket og landskapet må gå frem av planmaterialet som sendes på høring. I tillegg til å sikre tilbakeføring og revegetering av de berørte landbruksarealene er det også viktig å sikre adkomst til tilgrensende landbruksarealer.

Reindrift: det forventes at tiltakshaver i planforslaget beskriver konsekvensene for reindrifta og vurderer eventuelle avbøtende tiltak. Vurdering av konsekvenser og avbøtende tiltak gjøres best i samråd med reinbeitedistriktet, og minner om at kommuner og fylkeskommuner har konsultasjonsplikt i alle saker og alle fagområder som berører samiske interesser etter Samelovens kapittel 4, som går utover kravene til medvirkning etter annet lovverk.

Klima og miljø: Planarbeidet må belyse planens virkninger for klima, naturmangfold, vassdrag, landskap, friluftsliv og forurensning, herunder støv, støy, forurensning i grunnen og avrenning til vann. Statsforvalteren forutsetter at relevante sektorregelverk, planretningslinjer og andre statlige føringer (jf. Rundskriv T-2/16) legges til grunn for planen, og at det redegjøres for hvordan miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er vurdert. Det vil være utfordrende for Statsforvalteren dersom dette ikke er ivaretatt ved høring.

Det må sikres i bestemmelsene at virksomheten skal være i tråd med forurensningsforskriften kap. 30, herunder bl.a. krav om meldeskjema. Det må redegjøres for hvordan sedimentasjon og avrenning fra området skal håndteres. Tiltaket vil føre til ny støyende virksomhet, og støy må derfor vurderes og eventuelt utredes. Statsforvalteren støtter ellers oppsummeringen av relevante punkter for forurensningstemaet i referat fra oppstartsvarsel. Videre må det fastsettes krav til tilbakeføringen av området til LNFR. Vestsiden av planområdet er myr, som er svært verdifulle arealer for flomdemping og karbonlagring. Statsforvalteren ber om at det ikke legges ut til utbygging av myr eller tiltak som medfører endret vannstand i myr.

Konsekvensutredning og kunnskapsgrunnlag: Selv om tiltaket ikke er stort nok til å omfattes av KU-forskriftens § 6, skal kommunen vurdere krav om konsekvensutredning basert på tiltakets mulige virkninger på miljø og samfunn, jf. forskriftens § 8 første ledd bokstav a, og vedlegg II pkt. 2 a. Vi viser til veileder fra Klima- og miljødepartementet og ber om at det gjøres en konkret vurdering av behov for KU. Etter Statsforvalterens syn, er det flere verdier i området som kan tale for at det bør stilles et slikt krav. Planområdet grenser til Kjolgbekken (139-6-R), som renner ut i Søråa. Vassdraget er omfattet av vassdragsvern (Bjøra), og Søråa og deler av Kjolgbekken er anadrom strekning. Det er videre påvist forekomster av elvemusling der Kjolgbekken renner ut i Søråa.

Ved høring må det redegjøres for planens konsekvenser for vannmiljø i og nedstrøms Kjolgbekken og med en konkret vurdering etter vannforskriften § 4 og ev. § 12.

Det ingen systematisk kartlegging av naturverdier i planområdet, verken naturtyper eller arter. Planen innebærer betydelige inngrep i et naturområde, og statsforvalteren mener det er klart at kommunen må stille krav om kartlegging og at denne skal legges til grunn ved beslutning om arealbruken.

Det vil være utfordrende for Statsforvalteren dersom planen sendes på høring uten et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.

For å sikre at fremmede arter ikke blir spredt i forbindelse med tiltak, må planbestemmelsene inneholde krav om kartlegging og håndtering av slike arter, jf. kapittel V i forskrift om fremmede organismer. Det bør settes rekkefølgekrav om dette slik at kartlegging gjennomføres i siste vekstsesong før tiltaket skal iverksettes. Dette for å sikre at håndteringen er så godt opplyst som mulig.

Samfunnssikkerhet: Statsforvalteren forutsetter at det foretas en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3, og viser til DSB sin veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (2017).

Statsforvalteren vurderer innsigelse dersom ROS-analysen ikke tilfredsstillende beskriver krav.

Statsforvalteren gjør videre oppmerksom på at det for områder under marin grense må vises aktsomhet for mulige forekomster av skredfarlig kvikkleire, også utenfor kartlagte kvikkleiresoner. Planområdet er også berørt av aktsomhetssoner for snøskred. Disse skal fungere som en støtte for planleggere og beslutningstakere og gjøre oppmerksom på mulig fare. Det skal derfor alltid vurderes reell fare for snøskred, samt konsekvenser for liv, helse og materielle skader i områder markert som aktsomhetssoner på kart. ROS-analysen skal legges ved i saken og synliggjøres i forslaget til reguleringsplan.

Statsforvalteren vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring.

Kommentar fra planlegger:

Innspillene fra statsforvalteren tas til følge, det tas inn i planprogrammet at planens konsekvenser for vannmiljø i og nedstrøms Kjølgbekken skal vurderes etter vannforskriften § 4 og ev. § 12.

Tiltakshaver understreker at man ikke tenker å fjerne hele Råumyrhaugen, men sette av et relativt bredt belte mot Kjølgbekken til vern/kantvegetasjon, og bruddet skal utformes på en måte som fører overvann ned til fangdammer ned mot eksisterende grustak.

Tiltakshaver tar ikke stilling til om kommunen bør kreve naturtypekartlegging. Det er imidlertid flere forhold som tilsier at en naturtypekartlegging vil ha begrenset verdi. Viser bl.a. til statsforvalterens uttalelse, som også underbygger at dette er et område som det drives skogbruk i, da planområdet i hovedsak består av yngre granskog på middels bonitet. Hoveddelen av skogen er i hogstklasse 3, resten er i hogstklasse 2.

Planområdet er et relativt lite skogbruksareal i et langt belte av tilsvarende areal.

Området har liten andel død ved, og det er i dag aktiv drift i massetaket helt inntil planområdet, og det er sannsynlig at dette påvirker planområdet i fht vilt.

Tiltaket er imidlertid av en slik karakter at det medfører noe forringelse av naturtype, men det vil bli gjort avbøtende tiltak, som blir beskrevet i planforslaget.

Kommunedirektøren påpeker her at det i tillegg til statsforvalterens krav om naturtypekartlegging, også omtales en sannsynlig hekkelokalitet til hubro.

Tilråding fra kommunens fagavdeling slutter seg til statsforvalterens krav om naturtypekartlegging, selv om det er vurdert til å være noe vanskelig å se behovet for kartlegging, da området som ligger inntil eksisterende massetak, består av et område med aktivt skogbruk, og her av ung kulturskog i hogstklasse 2 og 3.

Kartlegging og sannsynlig hekkelokalitet til hubro må det gjøres rede for i videre planprosess.

6. Naturvernforbundet Trøndelag, og Høylandet jeger- og fisk.

Sender en samlet uttalelse der de sier de oppsummerer sine hovedmomenter som følger:

- Forholdene for Sjørret, ål og elvemuslinger i og rundt Litlåa/Skarlandlitlåa, Kjolgbekken og bekkeløp innenfor planområdet må kartlegges.
- Hvilke midler er satt av til tilbakeføring av eksisterende massetak, og hvordan er status for dette sett opp mot plan fra 2017?
- Krav om at midler for tilbakeføring til naturformål i nytt planområde blir satt av og avklart før igangsetting.
- Krav om karbonregnskap når det kommer til registrert myr som er klassifisert som lite omdannet djupmyr.
- Solide kantsoner rundt vannforekomster må sikres.

Vi håper beslutninger vil bygge på et godt grunnlag av data fra kartlegginger og vurderinger. Ved vurderinger videre kan vi godt kontaktes for innspill.

Kommentar fra planlegger:

Høylandet jeger og fisk/naturvernforbundet har levert et meget godt innspill, som tas til etterretning. Planprogrammet er revidert i fht vannmiljø, og ytterligere innspill vil bli svart ut gjennom planforslaget.

Kommunedirektøren har ingen ytterlig tilføyelse eller kommentar.

7. Norges Vassdrag- og energidirektorat

NVE har levert et automatisk generert innspill med generell veiledning, men har i tillegg følgende konkrete innspill; Det går flere vassdrag rett ved, samt et mindre vassdrag gjennom planområdet. Dette inngår i nedbørsfeltet til det vernede vassdraget Bjøra (Høylandsvassdraget). NVE viser her til vernegrnlaget for vassdraget, som er en del av de varierte lavvannsvassdragene i Trøndelag, med sine nettverk av små og ganske store vann som er bundet sammen av elvestrekninger.

Elveløpsformer, landfauna og vannfauna inngår som viktige deler av naturmangfoldet som er en del av vernegrnlaget, og forventes at blir ivaretatt. Vernegrnlaget peker videre på at det er store kulturminneverdier, og viktigheten av vassdragene som kilde for friluftslivet i området.

NVE vil derfor be tiltakshaver gjøre rede for eventuell påvirkning, og minner om tiltakshavers plikt til å begrense påvirkning av vassdrag, herunder de allmenne interesser tilknyttet dem. Vi henviser til generelt innspill om vassdragsnærhet for ytterligere lenker med mer informasjon.

Kommentar fra planlegger:

Innspillet tas til følge, og planprogrammet tydeliggjøres med eget punkt på vannmiljø, der redegjørelse i fht NVE's krav inngår.

Kommunedirektøren har ingen ytterlig tilføyelse eller kommentar.

8. Trøndelag fylkeskommune

I oversikten over regionale føringer i planprogrammet er relevante planer og strategier nevnt, men Trøndelag fylkeskommune (heretter benevnt TrFK) gjør oppmerksom på at verdiskapningsstrategien «et verdiskapende Trøndelag» nå er erstattet av en ny verdiskapningsstrategi vedtatt i 2021.

TrFK vurderer at det er liten risiko for at planen vil komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner, og har derfor ingen særskilte merknader til planforslaget, men foreslår at følgende tekst settes inn i reguleringsplanens generelle bestemmelser: Dersom man i løpet av bygge- og anleggsarbeid i marka oppdager gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes fylkeskommunen og/eller Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegget videreformidles til dem som skal utføre selve arbeidet. Det gjøres oppmerksom på at denne uttalelsen ikke gjelder samiske kulturminner og viser til egen uttalelse fra Sametinget.

Planen skal ivareta hensynet til vassdragsmiljøet. Definisjonen av vassdrag er fastsatt av vannressursloven § 2. Tiltak eller aktivitet i og nært vann (for eksempel avrenning) skal legge regional vannforvaltningsplan med miljømål etter vannforskriften til grunn. TrFK oppfordrer til at hensynet til vassdragsmiljøet sikres i planens juridiske dokumenter, der det er hensiktsmessig, og forutsetter at hensynet til vassdragsmiljøet blir ivaretatt i det videre planarbeidet.

Fylkeskommunen stiller seg gjerne til disposisjon dersom det er ønskelig ved spørsmål angående regional vannforvaltningsplan eller vannforskriften. Så langt har ikke fylkeskommunen andre merknader til igangsatte planarbeid. Vi vil komme tilbake med en endelig uttalelse når saken sendes på høring/ offentlig ettersyn.

Kommentar fra planlegger:

Innspillene tas til følge

Kommunedirektøren har ingen ytterlig tilføyelse eller kommentar.

Vurdering:

Det er i tidlig planprosess avklart at planen krever planprogram, og det er på samme tidspunkt vurdert at fullstendig konsekvensutredning ikke er nødvendig, gitt i uttakets størrelse, og at ny plan er å anse som en utvidelse av eksisterende plan for masseuttak, hvor forhold i plangrunnlaget knyttet til konsekvens, allerede er vurdert.

Etter at kommentarer og innspill fra sektormyndigheter har kommet inn i løpet av høringsperioden, ser man at det er tilkommet flere forhold som krever ytterligere vurdering og utredning, og videre at vurderingsgrunnlaget fra eldre plan ikke er dekkende for det området som nå ønskes regulert til formål massetak.

Utredningstemaer

I revidert planprogram pkt. 2.3, har forslagsstiller gjort vurdering på de aktuelle områdene, som omtales i Klima- og miljødepartementet / Kommunal og moderniseringsdepartementets veileder «når skal tiltak i vedlegg II konsekvensutredes», og videre gjort rede for disse, knyttet til aktuell plan, i en punktvis oppstilling.

I planprogrammet pkt. 4, Utredningsbehov, er det konkludert med at det ikke er krav om konsekvensutredning i tiltaket, men at konsekvenser av tiltaket skal vurderes.

Denne konsekvensvurderingen skal innarbeides som en del av planbeskrivelsen.

Som nevnt i kommentar, anser Kommunedirektøren ikke nødvendigvis listen som uttømmende. Vi ønsker å påpeke at om det framkommer nye utredningsbehov underveis i planprosessen, skal disse vurderes og evt. tas med i det videre planarbeidet.

Kommunedirektøren mener at forslagsstillers svar til merknadene er tilstrekkelige, og at metodebruken er tilstrekkelig beskrevet i det reviderte planprogrammet. De øvrige merknadene, som ikke omhandler konsekvensvurdering/planprogrammet direkte, vil bli ivare tatt gjennom den videre planprosessen.

Etter kommunedirektørens vurdering har forslagsstiller generelt gjort en tilstrekkelig jobb med utarbeidelse av forslag til planprogram og vurdering av merknadene til høringen/offentlig ettersyn av planprogrammet. Kommentarer fra kommunedirektøren vil i vedtaket bli anført som en forutsetning.

Forslaget til planprogram tar opp de problemstillinger og foreslår tema for konsekvensvurdering, som synes å være relevante for dette planarbeidet. Kommunedirektøren mener at det er viktig at kommunen legger til rette for nytt massetak på Skarland, og vil derfor prioritere plansaken videre framover.

Kommunedirektøren anbefaler at planprogrammet, fastsettes som grunnlag for det videre arbeidet med reguleringsplanen.

Annet:

Det er ikke klagerett på fastsettelse av planprogram, jf. plan- og bygningslovens § 1-9. Fastsetting av planprogram, med utredningstema, er en prosessledende beslutning som ikke faller inn under definisjonen av enkeltvedtak.