

# PLANBESKRIVELSE



## DETALJREGULERING NY GANG- OG SYKKELVEI FV. 17 HØYLANDET SENTRUM PlanID 201502

01.11.2016

## Innhold

Beliggenhet/avgrensning: .....	3
Områdets karakter: .....	4
Plangrunnlag/bakgrunn: .....	9
Planens intensjon: .....	9
Formålsbeskrivelse: .....	9
Risiko- og sårbarhetsanalyse: .....	9
Konsekvensanalyse/konsekvensvurdering: .....	9
Arealbruk: .....	10
Grunnforhold: .....	10
Landskap: .....	10
Kulturminner: .....	11
Friluftsliv: .....	11
Naturmangfold: .....	11
Miljø: .....	11
Trafikk og støy: .....	12
Barn og unges interesser: .....	12
Universell utforming: .....	12
Økonomiske konsekvenser: .....	12
Innkomne merknader ved varsel om oppstart: .....	13

## Beliggenhet/avgrensning:

Planområdet omfatter to strekninger nord og sør for Høylandet sentrum.

### Nordre del:

Den nordre del av planområdet strekker seg fra Namdal rehabiliterings lokaler i sør og frem til avkjøringa til Råum i nord. Planområdet er lagt øst for fv. 17 og omfatter følgende eiendommer:

Hjemmelshaver:	Gnr.	Bnr.
Lornts Mørkved-Romstad	101	2
Andreas Mørkved-Romstad	101	41
Statens vegvesen/NTFK	500	1
Randi Marie Sagmo	101	35
Karl Jakob Okstad	100	7, 16
Lars Otto Okstad	100	1, 35
Statens vegvesen/NTFK	100	32
Mesta eiendom AS	100	55
Bjørn Arve Kjøglum	100	30
Brit Mari Skarstad	100	11/20
Karl J. Okstad (fester Høylandet kommune)	100	53

### Søndre del:

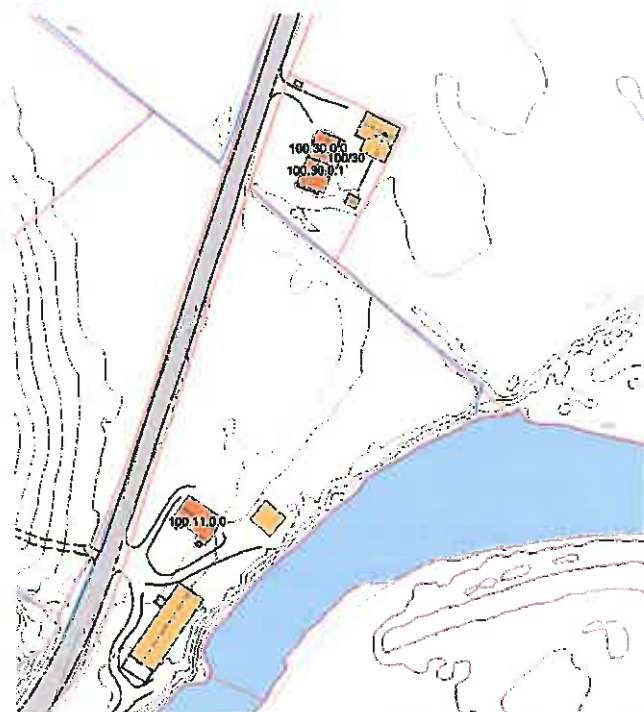
Den søndre del av planområdet strekker seg fra Høylandet skole i nord og sørover til avkjøringa til Litl-Tyldom i sør. Planområdet er lagt vest for fv. 17 og omfatter følgende eiendommer:

Hjemmelshaver:	Gnr.	Bnr.
Høylandet kommune	98	29, 64
Jogeir Saur (fester Høylandet kommune)	98	5 (festenr. 7)
Olav Jorleif Viken	98	24
Maria Solheim-Formo	98	11
Åshild Nymo	98	16
Einar S. Tyldum	98	2
Johannes Almås	98	31
Johannes og Lena Almås	98	60
Konrad Marius Grongstad	98	47, 48
Iver Tyldum	98	1
Bjarnhild Sofie Grongstad	98	28
Karstein Arne Tyldum	98	3
Statens vegvesen/NTFK	500	1
Aina Sagvik	97	2

## Områdets karakter:

Nordre del:

G/S-veien vil på nordre del blir liggende øst for fv. 17, og på strekningen fra området ved Namdal rehabilitering og videre nordover forbi Hjorten og frem til avkjøringen til Råum. Strekningen er på ca. 1,4 km. Denne parsellen blir liggende på dyrket mark på det meste av strekningen, men vil berøre to gårdstun/hager på gnr./bnr. 100/11 (Brit Mari Skarstad) og 100/30 (Bjørn Arve Kjøglum).



Kartet viser de to eiendommene som vil bli vesentlig berørt av den foreslåtte G/S-vei traséen.



Gårdstunet på gnr./bnr. 100/11 som vil bli berørt.



*Hagen som vil bli berørt på gnr./bnr. 100/30.*

Området er relativt flatt, men det må påregnes sprengning rett sør for krysset ved rv. 776 hvor det ligger fjell i dagen. Rett nord for samme kryss vil man måtte lage en fylling med mot Søråa grunnet høydeforskjeller i terrenget.



*Fjell i dagen som vil måtte sprenges bort.*



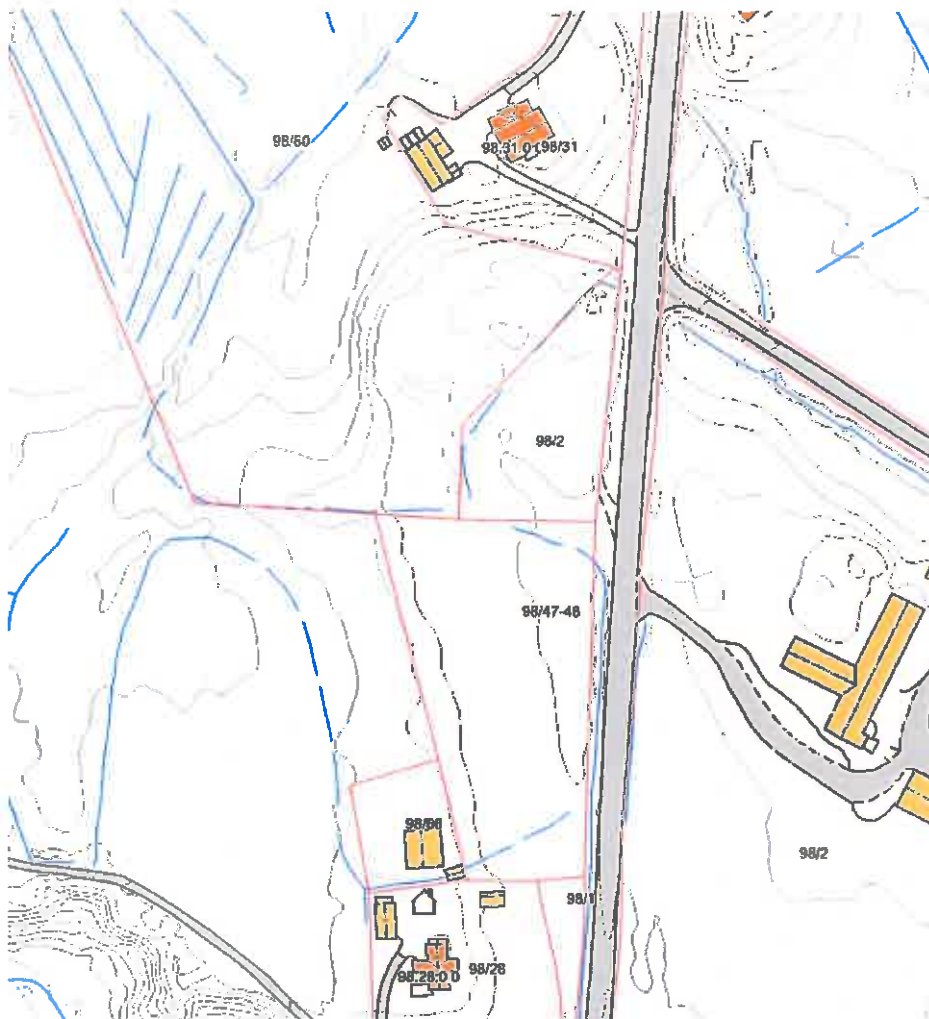
*Området hvor man vil måtte lage en fyllingsfot mot Søråa.*

#### Søndre del:

G/S-veien vil på søndre del bli liggende vest for fv. 17, på strekningen fra området ved Høylandet skole og videre sørover frem til avkjøringen til Litl-Tyldom. Strekningen er på ca. 1,3 km. Denne parsellen blir også liggende på dyrket mark på det meste av strekningen, men vil berøre 4 gårdstun/hager på gnr./bnr. 98/24 (Olav Jorleif Viken), 98/11 (Maria Formo-Solheim), 98/31 (Johannes Almås) og 98/28 (Bjarnhild Sofie Grongstad).



*Kartet viser to av eiendommene som vil bli berørt av reguleringen, gnr./bnr. 98/24 og 98/11.*



*Kartet viser to av eiendommene som vil bli berørt av reguleringen gnr./bnr. 98/31 og 98/28.*



*Bildet viser de to eiendommene gnr./bnr. 98/24 og 98/11 som vil bli berørt.*

Forbi eiendommene gnr./bnr. 98/24 og 98/11 vil det måtte påregnes å bygge en forstøtningsmur grunnet terrengets beskaffenhet. Deler av hagene vil bli berørt.



*Bildet viser gnr./bnr. 98/31.*

Forbi gnr./bnr. 98/31 vil dette også påregnes forstøtningsmur, og deler av plenen vil forsvinne som en følge av tiltaket.



*Bildet viser gnr./bnr. 98/28.*

Reguleringen vil omfatte deler av eiendom gnr./bnr. 98/28, men det er ikke behov for større inngrep, og man vil mest sannsynlig kunne unngå å gå inn på plenen i forkant av huset.



## Plangrunnlag/bakgrunn:

Det foreligger følgende reguleringsplaner i området hvor ny gang-/sykkelvei er planlagt:

- PlanID 198402 – reguleringsplan for Bakkan. Planlagt G/S-vei berører her offentlig trafikkareal, felles avkjørsel og LNFR-område.
- PlanID 199601 – reguleringsplan for Høylandet sentrum felt B og N. Planlagt G/S-vei berører her offentlig trafikkareal, felles adkomst og offentlig formål – skolebebyggelse.
- PlanID 200302 – reguleringsplan for Høylandet sentrum. Planlagt G/S-vei berører her område avsatt til offentlig institusjon.

Øvrige områder er uregulert, og kommuneplanens arealdel, planID 201501 er gjeldende. Arealene er her avsatt til samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – gang-/sykkelvei.

## Planens intensjon:

Intensjonen med reguleringsplanen er å sikre sammenhengende gang-/sykkelvei langs fv. 17 på strekningen fra avkjøringen til Råum i nord til avkjøringen til Litl-Tyldom i sør. Man vil med en gjennomføring av planen få et klart skille mellom harde og myke trafikanter, og trafikksikkerheten vil bli vesentlig hevet.

## Formålsbeskrivelse:

Det reguleres til følgende formål:

- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – kjøreveg, offentlig
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – gang-/sykkelveg, offentlig
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – annen veggrunn
- Hensynssone – faresone høyspentanlegg
- Hensynssone – faresone flomfare
- Hensynssone – sikringssone frisikt

## Risiko- og sårbarhetsanalyse:

Det er utarbeidet en egen risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) til planforslaget, vedlegg 1. ROS-analysen konkluderer med at planforslaget vil medføre økt trafikksikkerhet for myke trafikanter på strekningen, men at det må gjøres avbøtende tiltak i forhold til flom. Det er også usikkerhet knyttet til grunnforholdene i planområdet. For mer utfyllende informasjon, se vedlagte ROS-analyse - vedlegg 1.

## Konsekvensanalyse/konsekvensvurdering:

Planforslaget er i tråd med overordnet plan, og vurderes ikke å ha vesentlige virkninger for miljø og samfunn og vurderes ikke å utløse krav om planprogram. Planforslaget faller heller ikke inn under de rammer som utløser krav om konsekvensutredning i forskrift om konsekvensutredninger. Det er derfor ikke laget planprogram eller en egen konsekvensutredning til planforslaget, men planmyndigheten gjør i det nedenstående en analyse/vurdering av konsekvensen planen vil ha innenfor enkelte temaer.

## Arealbruk:

Planforslaget medfører omdisponering av LNF-områder og byggeområder for boliger. Omdisponeringen er i tråd med G/S-veitrasé angitt i kommuneplanens arealdel.

Omdisponeringen av dyrka mark er i strid med de nasjonale føringer som er gitt for et strengt jordvern blant annet gjennom stortingsmelding nr. 9 2011-2012. Regional plan for arealbruk gir også klare føringer for hvordan planleggingen skal ivareta jordvernet. Det heter her at:

### *Regionalpolitiske retningslinjer ivaretagelse av dyrka og dyrkbar jord*

- *Dyrka og dyrkbar jord i Nord-Trøndelag skal forvaltes i tråd med nasjonal politikk for å sikre fremtidig matproduksjon i takt med en voksende befolkning.*
- *Det skal tilstrebes klare grenser mellom bebygde områder og landbruks-, natur- og friluftsområder.*
- *Fortettings- og transformasjonspotensial innenfor eksisterende tettstedsavgrensning skal utnyttes før nye arealer utenfor tas i bruk.*
- *Kommuneplanens arealdel skal ivareta helhetsperspektivet og an vise hvordan byvekst og utbygging kan skje samtidig som fremtidig matproduksjon sikres gjennom ivaretagelse av jordressursene.*
- *Ved lokalisering av samferdselstiltak på dyrka jord må inngrepet minimaliseres og alternative traseer vurderes, samtidig som behovet for trygg og miljøvennlig trafikkavvikling ivaretas.*

Høylandet kommune tar jordvernet på alvor, og har de siste tiår omdisponert svært lite dyrket mark. Omdisponeringen av dyrket mark er uheldig isolert sett, men den samfunnsmessige gevinsten av tiltaket vurderes som langt større enn de negative sidene. Planområdet er lokalisert i Høylandet sentrum, og det er påkrevd å få på plass en G/S-vei for å sikre myke trafikanter i området.

Planforslaget berører også 6 boligeiendommer/gårdstun, og vil medføre tap av hageareal. Planmyndigheten anser dette som negativt isolert sett, men vurderer omdisponeringen som påregnelig ut fra eiendommenes beliggenhet i umiddelbar nærhet av fv. 17 og Høylandet sentrum.

Da planforslaget er i tråd med overordnet plan, og de samfunnsmessige fordelene ved en omdisponering er så vidt store, anbefales en gjennomføring av planforslaget å være tilrådelig.

## Grunnforhold:

Grunnundersøkelser som er gjennomført i Høylandet sentrum i den senere tid har avdekket at det er stor usikkerhet med tanke på stabilitet i området. Planmyndigheten vil på det nåværende tidspunkt ikke avgjøre om det skal gjennomføres grunnundersøkelser i forbindelse med planarbeidet, men forutsetter at dette blir avklart i dialog med NVE i løpet av høringsperioden.

## Landskap:

Planforslaget vurderes å ha en liten negativ konsekvens ut fra landskapsmessige hensyn. Med sin nærhet til fv. 17 vil G/S-veien fremstå som en naturlig utvidelse av eksisterende veitrasé, og man vil ikke få noen nye vesentlige inngrep landskapsmessig.

### Kulturminner:

Gjennom søk i tilgjengelige databaser er det ikke observert noen kjente kulturminner innenfor planområdet. Enkelte SEFRAK-registrerte bygninger ligger rett utenfor planens avgrensning, men vil ikke bli berørt ved en eventuell fremtidig utbygging.

Planmyndigheten avventer svar fra Nord-Trøndelag fylkeskommune og Sametinget i løpet av høringsperioden i forhold til om det vil bli stilt krav om ytterligere registreringer.

### Friluftsliv:

Med sin umiddelbare nærhet til fv. 17 vurderes planforslaget ikke å ha noen negative konsekvenser opp mot friluftslivet i kommunen. En utbygging av G/S-vei vil snarere bidra til en tryggere korridor for turgåere og syklistene inn mot friluftsområder nord og sør for sentrum.

### Naturmangfold:

Planforslagets konsekvenser for natur og miljø skal vurderes jf. Naturmangfoldlovens (Nml.) bestemmelser. Planområdet består i all hovedsak av dyrket mark, gårdstun og byggeområde for boliger, samt offentlig formål. Planmyndigheten har vurdert verdier innenfor planområdet gjennom tilgjengelige data i artsdatabanken (artskart) og GiNT jf. Nml § 8. Det er ikke registrert noen særskilt viktige arter, leveområder eller naturtyper innenfor planområdet, men det ligger en kjent «kroksjø» nært opptil planområdet i søndre del. Planmyndigheten vurderer at kroksjøen ikke vil bli berørt av planforslaget, da det er en avstand på ca. 25 meter fra planens avgrensning og frem til denne dammen. Man vil imidlertid avvente uttalelse fra Fylkesmannen i høringsfasen på dette punkt. Avbøtende tiltak jf. Nml. § 11 for å sikre denne sonen vil kunne bli påkrevd, spesielt med tanke på avrenning.

Planområdet grenser også tett opp til Søråa som er del av et varig verna vassdrag, og det forutsettes at planforslaget forelegges Fylkesmannen for å få en vurdering av tiltaket sett opp mot Vannressurslovens § 11 om kantvegetasjon. Avbøtende tiltak jf. Nml. § 11 vil kunne bli påkrevd også i denne del av planområdet, i form av sikring av kantvegetasjonen. Søråa er og en viktig lokalitet for elvemusling. Planmyndigheten vurderer det dit at planforslaget ikke vil komme i konflikt med Søråa, og ytterligere kartlegging av elvemusling anses ikke å være påkrevd.

Etter en samlet vurdering mener planmyndigheten at planforslaget ikke vil medføre større negative ulemper i forhold til biologisk, landskapmessig og geologisk mangfold, jf. Nml. §§ 1, 10 og 12. Man vurderer det dit hen at det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon i saken, så Nml. § 9 om «føre-var-prinsippet» er lite aktuelt, men det vil kunne bli behov for avbøtende tiltak knyttet til randsonen mot Søråa i nord og kroksjøen sør i planområdet.

### Miljø:

En tilrettelegging for myke trafikanter vil ha en positiv effekt i form av redusert bilbruk for de som bor i nærområdet til Høylandet sentrum. For øvrige innbyggere vil tiltaket ha liten effekt.

### Trafikk og støy:

Planforslaget vil ha liten innvirkning på trafikk og støy. I selve anleggsperioden vil det lokalt bli økt støy, men dette vil forsvinne på sikt. Redusert bilbruk som følge av tilretteleggingen for de myke trafikantene anses å være så marginal at det ikke vurderes å være noen reduksjon av trafikk og støy totalt sett. Da planforslaget ikke vil medføre økt støy, vurderes det i første omgang ikke å være behov for støyskjermer i sonen. Planbestemmelsene hjemler imidlertid bygging av støyvoller og støyskjermer, men dette er kun lagt inn mot eventuelle fremtidige behov knyttet til fv. 17.

### Barn og unges interesser:

Barn og unges interesser vurderes å bli godt ivaretatt som en følge av planforslaget i form av økt trafikksikkerhet for myke trafikanter. Planmyndigheten ser ingen negative sider av planforslaget knyttet til barn og unge.

### Universell utforming:

Med planområdets topografi vil man med enkle grep oppfylle krav om universell utforming på G/S-veitraséen.

### Økonomiske konsekvenser:

Planforslaget vil kunne få økonomiske konsekvenser for Høylandet kommune, spesielt ved utarbeidelse av planforslaget. Ved eventuelt krav om arkeologiske registreringer og grunnboringer vil det måtte påregnes betydelige utgifter.

Selve planforslaget vil i utgangspunktet ikke medføre økonomiske utgifter. Høylandet kommune forutsetter at det er Statens vegvesen som skal gjennomføre selve utbyggingen, og krav om innløsning/grunnerverv vil også måtte dekkes av denne part. I henhold til plan- og bygningslovens § 15-2 har grunneier rett til å kreve innløsning av ubebygd eiendom ved reguleringsplan, men dette kan bare skje når hele eller vesentlig del av eiendommen er regulert til formål som forutsetter offentlig tilegnelse. Det er kun i de tilfeller hele eiendommen legges død for utnyttelse for grunneier at retten til straks innløsningen er sikker.

For øvrige forhold er innløsning avhengig av om eiendommen ikke lenger kan brukes på en regningssvarende måte. Det er ikke relevant om det oppstår et misforhold mellom forventet avkastning før og etter reguleringen. Det er regningssvarende utnyttelse etter nåværende regulering som avgjør om innløsning kan skje.

Planmyndigheten vurderer i denne saken at alle eiendommer vil kunne utnyttes på en regningssvarende måte etter gjennomført regulering, og straksinnløsning vil ikke være et tema. Grunnerverv vil ført måtte gjennomføres når selve utbyggingen skal finne sted, og det vil da være Statens vegvesen som gjennomfører denne prosessen. Dette forutsetter at utbyggingen starter opp innen 10 år etter vedtak av plan.

## Innkomne merknader ved varsel om oppstart:

Statens vegvesen, datert 12.10.2015, skriver i sitt brev at de ikke vil motsette seg at det igangsettes planarbeid for tilrettelegging av ny G/S-vei på 2 parseller opptil fv. 17. De vil imidlertid gjøre det klart at arbeid til planlegging eller bygging av de nevnte parseller ikke er prioritert i gjeldende fylkesvegplan 2014 – 2018. I arbeidet med ny fylkesvegplan 2018 – 2022 vil Nord-Trøndelag fylkeskommune i samråd med Staten vegvesen måtte foreta prioriteringer i forhold til de rammer til drift og investering som vedtas.

Dersom Høylandet kommune ønsker å iverksette planarbeidet kan Statens vegvesen med bakgrunn i det som er beskrevet ovenfor ikke love økonomiske/ressursmessige bidrag. Det forventes også at planlegging og utførelse følger etablerte standarder. Det forventes også at det holdes nær kontakt med Statens vegvesen i en eventuell planleggingsfase.

### Planmyndighetens kommentar:

Planmyndigheten har forståelse for at Statens vegvesen må forholde seg til gjeldende fylkesvegplan, men håper en ferdig regulert trasé vil kunne fremskynde videre detaljprosjektering og utbygging fra Statens vegvesens side, og at de to parsellene tas inn i fylkesvegplan for 2018 – 2022. Det har vært dialog med Statens vegvesen i første del av planleggingsprosessen, og man har i planforslaget forsøkt å ivareta de standarder som gjelder. Det forventes innspill fra Statens vegvesen i høringsperioden om noe bør endres.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, datert 02.11.2015, har forelagt saken for sine fagavdelinger, og de har følgende merknader:

*Landbruksavdelingen* ser på ny g/s-vei som et viktig trafiksikkerhetstiltak for Høylandet kommune. De er positive til tiltak som øker sikkerheten, og vurderer dette, særlig når det er snakk om skoleveg, som en samfunnsinteresse av større vekt. Traséen vil i stor grad bli liggende på dyrka jord, noe som utfordrer jordvernet. De ber om at det, der det er mulig, velges løsninger som i størst mulig grad skåner dyrkajorda. De har ingen øvrige merknader.

*Miljøvernavdelingen* opplyser at dersom det planlegges inngrep i vassdrag eller vassdragsbelte, må detaljplan forelegges Fylkesmannen i Nord-Trøndelag jf. Vannressurslovens § 11 om kantvegetasjon. Da Høylandvassdraget er et vernet vassdrag vil de også minne om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag som skal legges til grunn i planleggingen. De forventer at traséen legges slik at det minimerer utfylling i/mot vassdraget og at man beholder kantvegetasjonen. Dette må også ses i sammenheng med miljøkvaliteter i området, blant annet biologisk mangfold, landskap og friluftsliv.

Det minnes om naturmangfoldlovens bestemmelser, og at konsekvensene for naturmangfoldet skal fremgå av planbeskrivelsen, og at vurderingen og vektleggingen av prinsippene skal fremgå av beslutningen. Videre opplyses det at det er registrert viktige lokaliteter for elvemusling i Søråa, men at dette kun er sporadisk kartlagt. Dersom planforslaget kommer i konflikt med vassdraget vil det derfor være behov for ytterligere kartlegginger.

I søndre del av planområdet vil planforslaget kunne komme i konflikt med en kjent regionalt viktig dam. Flyfoto og topografiske kart viser at dette er en kroksjø, en naturtype som er strekt tuet på rødliste for naturtyper 2011. Planforslaget må ikke innebære fjerning av kantvegetasjon, utfylling i naturtypen eller øke avrenningen av næringsalter mot kroksjøen.

Videre opplyses det at planprosessen skal organiseres slik at synspunkter fra barn som berørt part kommer frem, og at ulike grupper barn og unge, samt funksjonshemmede selv gis anledning til å delta.

*Kommunalavdelingen* minner om at det må gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse for planområdet. Område med avdekt fare, risiko eller sårbarhet skal avmerkes i planen som egen hensynssone.

*Reindriftsavdelingen* har ingen merknader til oppstartsvarselet.

#### Planmyndighetens kommentar:

Planmyndigheten har vurdert ulike traséer for å i størst mulig grad ivareta jordvernet. Av topografiske hensyn, og hensynet til boliger i området, er det noe foreliggende planforslaget valgt ut som det beste. Man ser det vil gå på bekostning av jordvernet, men hensynet til økt trafikksikkerhet vurderes å være mer tungtveiende. Se for øvrig ovenstående vurdering i planbeskrivelsens konsekvensvurdering.

I forhold til naturmangfoldloven, så er det gjort en vurdering opp mot denne ut fra de funn man har gjort gjennom søk i tilgjengelige data. Planmyndigheten vurderer at naturmangfoldlovens bestemmelser er ivaretatt, men bemerker at det vil kunne bli behov for avbøtende tiltak, spesielt i forhold til potensiell økt avrenning mot kroksjøen i sør.

Barn og unges, samt funksjonshemmedes interesser er vurdert, og planforslaget vurderes å ivareta disse gruppers interesser på en god måte. I den videre prosess vil disse grupper bli involvert ved at planforslaget sendes på høring til barn og unges representant i Høylandet kommune, samt til råd for funksjonshemmede.

ROS-analyse er utarbeidet, og det er avdekket enkelte risikoområder. Det dette gjelder spesielt flomfare og usikre grunnforhold. I forhold til flomfaren er dette tenkt løst ved at det i bestemmelsene er stilt krav til høyden på toppdekke på g/s-veien. Sonen hvor bestemmelsen gjelder er vist som egen hensynssone: faresone – flomfare. Det er også lagt innen en faresone med bestemmelser i området hvor det er lokalisert høyspenningsanlegg i form av luftspenn.

Norges vassdrags- og energidirektorat, datert 30.09.2015, opplyser at begge parseller ligger delvis på marine avsetninger og elveavsetninger. Det er registrert flere kvikkleiresoner i kommunen, og det er grunn til å anta at det kan forekomme kvikkleire også andre steder i kommunen. G/S-vei er plassert i tiltakskategori K1, og det er da et krav om at tiltaket ikke må påvirke områdestabiliteten negativt. Eventuell erosjon som kan gi negativ påvirkning på stabiliteten i et område må erosjonssikres.

De to strekningene krysser flere bekker. Det er viktig at man dimensjonerer stikkrenner riktig slik at de tåler en flomsituasjon, og ikke medfører at G/S-veien blir et vannhinder som igjen kan føre til oppstuvning og oversvømmelse i en flomsituasjon. Hvis noen av bekkene er gytebekker er det viktig at kulvertene ikke blir et vandringshinder for fisk.

G/S-veien vil i nord komme svært nær Søråa, og det er viktig at det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon om konsekvensene av eventuelle inngrep, slik at tiltaket ikke vil måtte konsesjonsbehandles.

#### Planmyndighetens vurdering:

I forhold til grunnforhold, så er det stor usikkerhet. I utgangspunktet vil er det relativt enkle terrenginngrep som må til for å gjennomføre en utbygging, så i utgangspunktet vurderes tiltaket ikke

å påvirke områdestabiliteten i negativ retning. Dette må imidlertid avklares nærmere må NVE i løpet av høringsperioden.

I forhold til Søråa som er et varig verna vassdrag, så legger planforslaget opp til at dette ikke skal bli direkte berørt. Dette er en forutsetning i planens oppbygning. Skulle det i detaljprosjekteringen vise seg at man vil måtte gå nærmere vassdraget enn det planforslaget hjemler vil saken måtte behandles som en reguleringsendring eller dispensasjon, og NVE vil da få oversendt saken på ny. Senere detaljprosjektering vil også måtte ivareta dimensjonering av stikkrenner/kulverter i forhold til flom, og gyttebekker slik at det ikke oppstår vandringshinder. Dette er lagt inn som et krav i reguleringsbestemmelsene.

Otto Formo, datert 07.10.2015, finner det litt påfallende at området for reguleringsplanen er så tett knyttet opptil nåværende fv. 17, til og med avgrenset til vestsiden av veien for den sørligste og østsiden for den nordligste parsellen. Han viser til at det ikke er noen forskrift eller lov som regulerer eller tilsier at en g/s-vei skal ligge maksimum 3 meter fra eksisterende riks- eller fylkesveg. Dette er et minimumskrav. Formo velger kun å se på den sørlige parsellen som berører gnr./bnr. 98/11, hjemmelshaver Maria Solheim Formo. Han er overrasket over at den gamle traséen for daværende riksveg 17 tilsynelatende ikke er vurdert som et mulig og reelt alternativ. Denne veien fungerer i dag som en uoffisiell g/s-vei og brukes minimalt til landbruksformål, samt noe biltrafikk på ca. 20 % av veien lengde fra eksisterende g/s-vei ved skolen til krysset ved fv. 17 ved Stormoen. Formo mener det vil forenkle prosessen og redusere kostnadene betydelig om en velger denne veien som trasé for parsellen i syd.

#### Planmyndighetens kommentar:

Se nedenstående kommentar til Formo og Nymo.

Åshild Nymo, udatert, opplyser at den gamle hovedveien, «gammelveien», mellom Stormoen i sør og avkjøringa til Ulvebyen i nord, har fungert som trygg skolevei for barna i Ulvebyen, Stor-Tyldum, Stormoen og Hammer i 50 år. Hun viser til at veien også i dag nyttes som trygg skolevei for barna på disse gårdene. Veien har i de siste årene blitt holdt i hevd av grunneierne med vedlikehold og brøyting slik at barn og voksne har kunnet ferdes langs veien i betryggende avstand fra fv. 17.

Nymo vil sterkt anbefale at «gammelveien» blir tatt med i dagens planarbeid som et alternativ til den planlagte traséen tett opptil fv. 17. Hun anfører følgende begrunnelse:

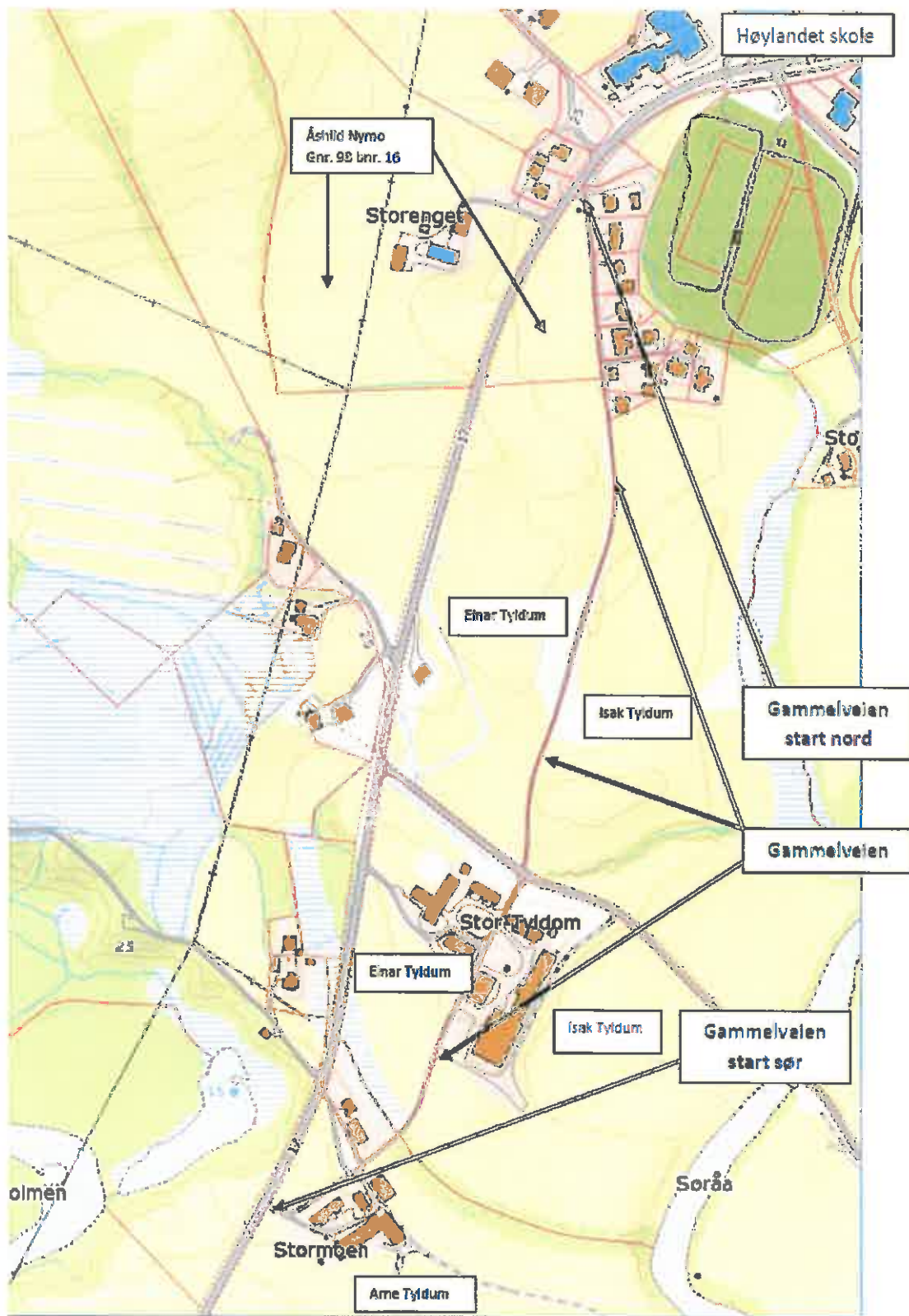
- «Gammelveien» har i 50 år gjort jobben som g/s-vei.
- Veien ligger klar, og trenger kun opprustning og avtale med grunneiere.
- Man vil spare betydelig med dyrket mark.
- Man vil spare et betydelig pengebeløp.
- «Gammelveien» brukes allerede i dag mye.
- Barna fra Ulvebyen, Stor-Tyldum, Stormoen og Hammer vil fortsatt finne det naturlig å bruke «gammelveien» selv det kommer en ny g/s-vei tett opptil fv. 17.
- Det vil være ufornuftig og uansvarlig både økonomisk og praktisk å overse fortsatt bruk av «gammelveien» som g/s-vei fra Stormoen i sør og frem til Høylandet sentrum.

Planmyndighetens kommentar som tilsvar til Otto Formo og Åshild Nymo:

Det er riktig at «Gammelvegen» i dag brukes til adkomst for beboere på Hammer og Tyldum. For beboere vest for dagens Fv 17 er den imidlertid mindre hensiktsmessig, da det for det første gir en omkrok på ca 400 meter, for småbarnsfamiliene som bor ved FV17 nordvest for storTyldom. Det gir heller ingen trafiksikker løsning langs Fv for myke trafikkanter fra LitjTyldom og Grongstadgrenda, som da må bevege seg langs Fv 17 på en strekning på ca 400 m, fram til de kommer til StorTyldom, og velger disse å bruke gammelvegen når de kommer til StorTyldum, medfører ca 100 meter lenger veg, og forholdsvis dårlig grusdekke. Dette vil gjøre det fristende å fortsette langs Fv 17, spesielt for større barn/syklister.

Med en lokalisering av g/s-vegen langs Fv 17 vil også vedlikehold, både sommer og vinter, bli en del av fylkesvegvedlikeholdet. Vegvesenet er kontaktet, og det er helt utelukket at de vil påta seg vedlikehold av veger adskilt fra fylkesvegen.





Kartet viser «gammelveien» mellom Stormoen og Høylandet skole/sentrum.

Brit Mari Skarstad, datert 16.10.2015 har mottatt varsel om oppstart av planarbeid, og funnet at g/s-veien vil gå 6,5 meter inn på hennes eiendom. Hun finner at dette kan hun ikke akseptere.

Planmyndighetens kommentar:

Det medfører riktighet at Skarstads eiendom gnr./bnr. 100/11 vil bli berørt som følge av planforslaget, i form av tap noe plenareal i forkant av huset. Planmyndigheten har forståelse for at dette oppleves som en vanskelig sak. Ut fra eiendommens beliggenhet i umiddelbar nærhet av fv. 17 og Høylandet sentrum er imidlertid dette en påregnelig omdisponering. Ved å legge traséen på motsatt side av fv. 17 vil langt flere boligeiendommer/hager bli berørt. På et overordnet nivå vurderes derfor det foreslåtte alternativet som det beste, til tross for at Skarstad blir berørt i negativ retning.